

# 高教参考

2021年第2期(总第183期)

河南科技大学高等教育研究所编

## 目 录

教育资讯.....	1
习近平给北京大学的留学生们回信.....	1
三省一区联手推进高校开放办学.....	1
河南省教育厅发布《关于编制高等学校设置“十四五”规划有关工作的通知》 .....	3
河南省教育厅等部门联合印发《河南省学位与研究生教育提升行动计划 (2021—2025年)》.....	3
专家解读.....	5
融合专家判断与客观数据的学科评估.....	5
优化学科评估方案 强化人才培养核心地位.....	7
发挥学科评估促进建设作用 引导提升创新人才培养质量.....	9
扎根中国大地开展特色评估 紧扣时代脉搏促进改革创新.....	11
综合评价与重点突出的第五轮学科评估.....	12
积极参与学科评估 努力推动内涵发展.....	14
超越科学主义评价范式 建构中国特色学科评估新体系.....	16
努力构建符合中国实际、具有世界水平的新时代学科评估体系.....	18
积极探索构建中国特色学科评估体系.....	19
高教视点.....	22
我国学科评估研究三十五年：主题、特征与展望.....	22

## 教育资讯

### 习近平给北京大学的留学生们回信

北京大学的留学生们：

你们好！来信收悉。你们主动了解中国国情和中国共产党历史，这对了解中国的过去、现在、将来十分有益。

读懂今天的中国，必须读懂中国共产党。你们提到中国共产党致力于发展经济、消除贫困，积极援助其他国家抗击新冠肺炎疫情。中国共产党做这些事情，是因为中国共产党是为中国人民谋幸福的政党，也是为促进人类进步事业而奋斗的政党。中国有句俗语：百闻不如一见。欢迎你们多到中国各地走走看看，更加深入地了解真实的中国，同时把你们的想法和体会介绍给更多的人，为促进各国人民民心相通发挥积极作用。

中共中央总书记 国家主席 习近平

2021年6月21日

（来源：新华社）

### 三省一区联手推进高校开放办学

修读1000门精品课程，学分互认……近日，辽宁省、吉林省、黑龙江省及内蒙古自治区（下称三省一区）教育厅联合印发《关于推进普通高等学校开放办学 加强合作 实现高质量发展的指导意见》，在学生联合培养、教师互聘、协同创新、国际交流等方面加强合作，实现优质教育资源共建共享，构建三省一区高等教育高质量发展新格局。

在学生联合培养方面，三省一区高校面向经济社会发展需求，进一步优化学科专业结构，增强学科设置的科学性、针对性，用好学科交叉融合的“催化剂”，培育新的学科增长点，打造具有地域特色的交叉学科；组建省际、校际教学合作组织，加强精品教学资源省际平台建设，联合建立优质教学资源共享联盟，联合申报创建国家级教学成果奖和一流课程，协同开发精品课程、案例、教材等教学资源；深化人才培养模式改革，通过线上线下相结合方式，利用“互联网+”与

教育技术，创新人才培养模式，联合开展本科生、研究生培养，以及学科专业和创新创业竞赛活动；建立学分互认制度，完善校际学分认定和转换制度，制定学分认定转换管理办法。

在教师互聘方面，通过省际、校际教师互聘、干部挂职、跨校组织创新团队等方式，解决三省一区高校人才结构性短缺问题；同时在学科专业建设、深化教学改革、加强创新创业教育、举办教师培训、青年教师专业成长和学生毕业实习指导等方面，开展多种形式的省际、校际交流；结合实际，制定三省一区高校跨校互聘教师管理制度，完善交流教师工作量计算、绩效考核和酬金发放办法，激发高水平教师参加省际、校际交流的内生动力。

在协同创新方面，三省一区联合共建一批校地、校所、校企研究院，打造一批高水平重大科研平台，打破省际、校际壁垒，实现平台资源共享；联合申报一批重大科研项目，培养造就一批具有国际水平的战略科技人才、科技领军人才、创新团队；建立科研合作联动机制，加强基础研究，加大自主创新力度，开展省际、校际协同攻关，勇于攻克“卡脖子”关键核心技术，加强产学研深度融合，促进科技成果转移转化，为区域经济发展提供人才和科技支撑。

在国际交流方面，三省一区高校主动搭建中外教育文化友好交往的合作平台，积极服务国家对外开放战略和区域经济社会发展需求，融入“一带一路”建设，深入开展国际产学研用合作；支持与境外高水平大学开展学生联合培养、学生互换、学分互认、学位互授联授；共建一批来华留学教育示范基地、品牌专业和品牌课程，联合举办“留动中国”等品牌活动，扎实推进来华留学工作。

据悉，“十四五”期间，三省一区普通高校将全面深化制度创新，推动开放办学，加强省际、校际、校地、校所、校企合作取得重大突破，组建合作联盟10个左右、跨学科专业联盟30个左右，联合共建校地校企研究院50个左右，联合申报重大科研平台10个左右、重大科研项目30个左右，联合建设跨省（区）跨校高水平教学团队100个左右、课程教学示范中心10个左右、“四新”建设联盟10个左右、教师发展中心10个左右，支持高校建设有特色高水平、具有示范引领作用的国际教育合作平台10个左右，联合与东北亚、“一带一路”沿线等国家建立高层次教育合作项目30个左右，组织500名左右高水平教师在三省一区高校开展互聘任教活动，30万名左右大学生跨校修读1000门左右精品课程。

（作者：刘玉，来源：中国教育报）

## 河南省教育厅发布《关于编制高等学校设置“十四五”规划 有关工作的通知》

6月8日，河南省教育厅发布《关于编制高等学校设置“十四五”规划有关工作的通知》（教发规〔2021〕207号）。文件的主要内容为：为贯彻落实《河南省国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标纲要》《中国教育现代化2035》《河南教育现代化2035》文件精神，科学谋划我省“十四五”期间高等教育事业发展，教育厅将启动河南省高等学校设置“十四五”规划编制工作。“十四五”期间，高等学校的设立、分立、合并、变更等均需纳入规划，按照“先规划、后实施”的原则，经省政府同意、教育部备案后，分年度实施。

## 河南省教育厅等部门联合印发《河南省学位与研究生教育 提升行动计划（2021—2025年）》

6月10日，河南省教育厅、河南省发展和改革委员会、河南省财政厅联合印发的《河南省学位与研究生教育提升行动计划（2021—2025年）》正式公布。

《河南省学位与研究生教育提升行动计划（2021—2025年）》以坚持党的领导、坚持育人为本、坚持需求引领、坚持问题导向、坚持绩效激励、坚持特色驱动为基本原则，确定了十大主要任务如下：

1. 实施立德树人固本行动，将研究生培养与思想政治教育有机融合，牢牢把握研究生教育正确政治方向；
2. 实施学科建设培优行动，打造更多学科高峰，不断提高服务经济社会发展能力；
3. 实施教育规模扩容行动，统筹学位授权布局，有效扩大高层次人才培养规模；
4. 实施培养质量提升行动，突出创新能力培养，着力加强内涵建设；
5. 实施导师能力拓展行动，全面提升导师队伍的政治素质、师德师风、学术水平和指导能力，全面落实育人职责；
6. 实施专业学位提质行动，加强产教融合，着力办好专业学位研究生教育；
7. 实施教育质量保障行动，改革完善质量评价体系，健全培养过程内外监管

机制；

8. 实施对外合作深化行动，扩大开放合作规模，提升来豫留学质量；

9. 实施招考模式改革行动，积极推进研究生考试招生制度改革，持续提升生源质量；

10 实施管理队伍强化行动，健全相关工作机构，全面提高学位与研究生教育管理队伍服务水平。

## 专家解读

### 融合专家判断与客观数据的学科评估

《第五轮学科评估工作方案》（以下简称《工作方案》）指导思想在于：深入贯彻中共中央、国务院《深化新时代教育评价改革总体方案》精神，遵循教育规律，扭转不科学的评价导向，加快建立中国特色、世界水平的教育评价体系。笔者针对该工作方案，有下述四点感触。

#### 一、重传承，但彰显创新的评价体系

《工作方案》构架了一个重传承，但彰显创新的评价体系。具体说来，可梳理出五项传承与五项创新。

五项传承：一是评估的组织方不变，仍为教育部学位与研究生教育发展中心；二是学科评估的逻辑框架不变，仍以一级学科整体水平评估为基本定位；三是学科评估的核心指标不变，仍以“质量、成效、特色、贡献”为价值导向；四是学科评估的评价方式不变，仍以定量与定性评价相结合为基本方法；五是评估结果的发布形式不变，仍按照分档的粗粒化发布方式。五项传承得益于既往业绩，包括：历次评价的成功，使得学科评估的权威性、重要性和声誉依赖度日增；与院士评审、自然科学奖评审、基金委人才项目评审一起，构成了我国科教界的重要评审标杆；专业化评估队伍的形成，该队伍行事低调、作风扎实、数据清洗认真；具有中国特色的评估文化形成，以融合性评价、依托广泛共识、操作性强、平抑舆情出色而闻名。

五项创新：一是在客观数据展示上采取结构性证据链，充分运用“融合评价”，建立专家“元评价”制度。二是在学术贡献划分上提出归属度原则。既避免“一稿多投”，又避免“学科壁垒”；鼓励学科交叉融合和学科生态优化，确保跨学科成果合理使用；教师成果按署名单位认定、不随人走，抑制人才无序流动。三是在指标权重上遵循重质量的原则，评价科研水平不唯论文和奖项，评价学术论文聚焦标志性学术成果，采用“计量评价与专家评价相结合”“中国期刊与国外期刊相结合”的“代表作评价”方法。四是在评估结果呈现上采取多元化优化分档，多元呈现评估结果，发布总体结果与提供单项评估结果相结合。五是注意到不同学科的体量特征。考虑门槛高度与临界质量的辩证关系，探讨如何在高门槛学科避免由于学科点数量太少而造成的高端零和博弈陷阱，以及如何避免在连片

学科中由于区别度较弱而产生的选择性堆积行为。

## **二、重公正，但涵养特色的包容范式**

学科评估的核心在于保障评估指标体系下各个学科的平等性。我们要注重公正，但也要注意形成包容性范式，可以涵养不同的学科特色。在评估时应注意不能磨平各个学科的特色，而是做到“主体等同对待，特色有别陈述”。坚决不能搞“横向到边、纵向到底”的一刀切逻辑。要对不同类型的学科采取不同的分类评价范式。要强化分类特色评价，按一级学科分别设置指标体系，充分体现办学定位与学科优势。

为做到这一点，评估体系的设计要采取包容范式，体现在：一是有充分数据支持的专家评审；二是专家充分酝酿规则下的数据注入，充分运用基于定量数据和客观证据的专家融合评价方法，坚持代表性成果专家评价与高水平成果定量评价相结合；三是留出特色发挥空间，采取规定字数下的自选风格的描述语言；四是多维度评价，注重多元评价，采取多维方法。工作方案中强化了“代表作”和“典型案例”评价，设置开放性留白，充分体现办学定位与特色贡献。

## **三、重证据，但适度柔化的指标设置**

目前，“五唯”已经成为科教界广为讨伐的现象。但反“五唯”并不是反“指标”，更不是反“证据”。反“五唯”的核心在于反“唯”，反对那种“一俊遮百丑”或“一丑掩百俊”的做法，反对一刀切的评价方法。数据是需要的，但断章取义地抽取数据是不对的。ESI 引用数不能作为评价所有学科的唯一标准。

对教师队伍的评价也是一样。在当前版的工作方案中，不设人才“帽子”指标，采用“队伍总体结构与代表性教师相结合”的方法评价教师队伍质量，重视青年教师队伍情况。评价教师不唯学历和职称，避免了以往片面以学术头衔评价学术水平的做法。

## **四、重专家，但切断利益的同行评议**

公平性是评审的计量基础，专业性是评审的权威体现。它们在所有的评审中是至关重要的。对成果的评价来说，其下一层指标是颠覆性、适用面和影响力。对评估程序来讲，其下一层指标是客观性、逻辑性、能动性与灵活性。同行评议是各国通用的主观评价手段，其评价的基础是学术价值观的共识性。一个好的同行评议既要注重专业性，还应考虑其公正性。我们应该尊重专家，但需要化解在同行评议中可能出现的非对称利益。对此《工作方案》提出了有益的举措。

在中国，干扰同行评价的四个公正性障碍是：学术关系网、利益冲突、群体博弈、专家选取的权威性。前三个障碍与专家之间、专家与评审对象之间的利益

链有关。解决方案有两个，一是切断利益链，二是形成利益均等，这些都可以消除同行评议中的非对称利益。

（作者：杨卫 浙江大学发展委员会主席、中国科学院院士、国家自然科学基金委员会原主任，来源：《大学与学科》2021 年第 1 期）

## 优化学科评估方案 强化人才培养核心地位

《第五轮学科评估工作方案》公布，新一轮学科评估工作启动。此次学科评估最为突出的就是坚持立德树人根本任务，进一步强化人才培养的核心地位，加强人才培养质量评价的方向性、系统性、过程性、成长性和多元性。此次学科评估是落实中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》的突出体现，体现了国家对人才培养工作的高度重视，坚持了“扎根中国大地办大学”的根本遵循，对于战略转型期的中国高等教育发展，将产生深远的影响，发挥重要的导向作用。

学科评估是国家教育评价体系的重要组成部分，对推动高校学科建设和研究生教育发展发挥着重要的导向作用。人才培养质量是检验大学办学成效的“试金石”，是考察学科建设质量的关键。作为落实教育评价改革的具体举措和重要抓手，第五轮学科评估将“聚焦立德树人”作为第一原则，并在具体指标中突出了人才培养质量的核心地位，凸显了学科建设支撑人才培养的重要作用；引导立德树人贯穿整个办学过程，完善和调整相关二级指标的评价内容，突出思想政治教育成效、课程和教学体系建设、科研育人水平等关键指标。这些指标上的优化将引导广大高校把提升人才培养质量作为办学的核心，加大对人才培养工作的投入，优化办学方式和人才培养模式，推进高水平人才培养体系建设，构筑良好的学科生态和人才培养环境。第五轮学科评估在强化人才培养核心地位方面体现了“三个坚持”。

### 一、坚持以德为先、能力为重、全面发展的科学人才观

我们的教育要坚持五育并举、德育为先。此次学科评估中，将思想政治教育成效作为人才培养的首要指标，把德智体美劳的“五育”要求贯穿“培养过程质量”“在校生质量”“毕业生质量”评价的各个方面。通过学生问卷调查，了解学校和导师对学生进行德育与思想政治教育的情况；通过用人单位调查，加强对毕业生理想信念、品行、劳动价值观等综合素养的考查。在代表性在校生和毕业



生信息中，强调提供德智体美劳全面发展的成果。这些指标设计，是对学校践行立德树人、“三全育人”的全面体检。

## 二、坚持教学基石地位，回归教书育人初心

教材、课程和教学体系的建设是人才培养质量提升的基础。为了扭转“重论文，轻育人”不良导向，促进广大高校重视教学工作，第五轮学科评估突出强调教学在人才培养中的基础性作用，将教授为本科生上课作为重要观测点，强调教书育人是教师的第一职责；将“出版教材质量”调整到人才培养质量指标下，明确教材是教学重要载体的定位；改革课程教学质量评价方法，重点考察学科在课程建设、教学体系建设方面的实际投入和成效。这些正确导向都与教育发展规律相契合。

## 三、坚持发挥科学研究对人才培养的支撑作用

点亮科技创新与人才培养融合之路，将知识学习和科学探索有机结合的主要路径就是科研育人。“重科研，轻教学”的讨论持续多年，但多从二者独立的视角争论，长期以来，科研育人在培养拔尖创新人才中发挥着重要作用，对科研育人效果进行评价本应是大学学科评价的一个重要方面，但受制于标准难量化、效果滞后性的局限，而被长期淡化或忽略。第五轮学科评估打破孤立壁垒，提出“科研育人成效”导向，科研支撑教学的融通理念，增加了科研育人效果这一重要观测点，开启了对科研育人情况评价的有益探索，这在国内外众多学科排名评估中是前所未有的，也是难能可贵的。

第五轮学科评估结合新形势新要求，在继承中创新，引领中发展，指标体系更加完善，评估方法更加成熟。在贯彻落实党的教育方针和尊重教育规律方面，更加紧密结合，更加有效引导；在落实立德树人根本任务方面，更加强化人才培养为中心，更加注重育人的成效和质量；在促进高等教育内涵式发展方面，更加注重人才培养与科学研究、社会服务的紧密结合和相互促进。这充分体现了学科评估鲜明的旗帜导向，彰显了“中国特色”学科评估应有的责任和担当，将引导广大高校树立正确的办学方向，加强学生指导，压实育人责任，推进以人才培养为核心的大学内部治理体系建设，办好人民满意的教育，为国家进步和民族发展培养出更多德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

（作者：龚旗煌 北京大学常务副校长、中国科学院院士，来源：《大学与学科》2021年第1期）

## 发挥学科评估促进建设作用 引导提升创新人才培养质量

教育评价是在一定教育价值观的指导下，对教育过程、结果等进行评价的过程，不仅是反映教育成效的晴雨表，还是引导教育工作发展方向的“指挥棒”。第五轮学科评估是一次备受关注的教育评价工作，牵涉全局，作用显要。以中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》为指引，在总结前四轮评估经验的基础上，第五轮学科评估通过广泛深入调研，进一步确定、完善了评估定位、指标体系。希望站在更高起点的学科评估，能为促进我国学科建设整体水平和创新人才培养质量的不断提升贡献力量。

### 一、发挥好学科评估引导作用，促进高校学科建设

学科评估要切实贯彻国家关于教育评价的最新改革要求。学科评估是学位与研究生教育评价的重要方式，也是国内少有的参与度高、信息量大、关注度高的评估，高校和社会对此都高度重视。各界都很关注教育评价的最新要求是否能够有效、有机、有力地体现在学科评估中，“五唯”是否仍会隐性地变相地躲藏在细节、流程、惯例中，这都要求评估的组织方、参与院校讲好评估的“政治”，这可以说是本次学科评估成败的首要关键。

学科评估要有意识地引导高校合理定位。习近平总书记反复强调要扎实办好中国特色社会主义高校，对高等教育的定位明确提出了“四为”方针，学科评估要有利于“四为”的落地。高校要主动服务国家和地区经济社会发展，学科评估要充分考虑高校面临的具体情况、目标、发展路径等差异，要避免评估尺子的划一把高校引向趋同化，而应通过学科评估的完整方案引导和促进高校发展自身的特色和优势。

学科评估要坚持多元评价并注重增值评价。要坚持多元评价，反映学科的真实水平和对国家、地区经济社会发展的贡献。针对不同学科，需要采取不同的评价方式；对同一个学科的评价，也要从多个角度进行，不能只用单一的指标或者方法去评价。要注重高校、学科，以及人才培养中的增值评价，鼓励高校展现在不同方面的进步，促进高校不断提升人才培养质量。

学科评估要注重多种更具可比性与引导性的结果呈现形式。一个学科要发展，需要多个学科进行支撑，优势学科要建设好，也需要相关学科进行支持。学科评估结果应根据不同类型、不同地区呈现多种评价结果，让高校和学科能更加清楚地与自身定位相结合，客观评价高校自身表现，找准自身发展方向。

## 二、学科评估方案不断完善，适应社会发展需求

学科评估探索积累并升华出了很多有益的经验，逐步建立了以“立德树人”成效为根本标准，以“质量、成效、特色、贡献”为价值导向，更加科学有效、更加多维多类的中国特色评价体系。这些好的做法，在第五轮学科评估中都得到了继承和发展。

广泛开展调研并发挥学科、学术、学者共同体的作用。一年多以来，为充分做好第五轮学科评估，打造和完善更加科学的评估指标体系和评价方法，相关方面积极向教育研究专家和相关学科学术组织等征求意见。可以说，学科评估方案吸收了各方面很多宝贵意见。

指标体系、评价方式更加科学合理。新的评估方案，强化破除“五唯”顽瘴痼疾、探索确立新评价体系，是非常好的导向，第五轮学科评估更加注重呈现特色案例而不是简单计数，通过专家负责任的主观评价来实现更加多元的评价，这也比较符合研究生教育评价改革的方向。

## 三、持续改善评估工作，促进高层次创新人才培养

细化学科评估指标体系及分析评价工具。学科评估信息的分析及统计是学科评估分析的重要环节。学科评估工作要利用分析研究工具，深入挖掘数据背后的规律，完整呈现学科发展的实际状况。

充分发挥专家多方代表和广泛参与的作用。学科评估坚持广泛参与，凝聚共识，让参评高校在学科评估中发挥作用。专家部分是专门教育研究者，提供教育评价理论支撑丰富研究思路；部分是相关学校学科建设的专家，更加了解院校实情，有利于参评高校学科建设。因此，在学科评估的后期推进实施中，不同类型、不同方面专家的共同参与是很有意义的。

充分发挥学科评估结果作用。学科评估结果的发布，应做更细的工作，做好引导性解读、阐释。在后期学科评估结果呈现及分析报告中，要全面展现高校及学科发展状况，让学校认识自身优势、发展机遇、面临的挑战等。

学科评估启动到结果发布的一段时间，特别是评估方案的学习和把握，信息收集与填报的过程，是极为难得的对教育评价、学科建设以及全国研究生教育会议精神的实践性学习的机会。相信新一轮学科评估，能做得更好，作用也发挥得更好。期待第五轮学科评估发挥积极作用，促进高层次人才培养，为我国研究生教育由大到强作出应有的贡献。

（作者：杨斌 清华大学副校长、教授，来源：《大学与学科》2021年第1期）

## 扎根中国大地开展特色评估 紧扣时代脉搏促进改革创新

学科是高等学校办学的基本功能单元，学科水平直接反映高校教学、科研和师资等方面的实力，直接体现高等学校的办学质量。学科评估作为我国高等教育学科建设质量保障体系的重要环节，是调整学科方向、衡量学科水平、诊断学科问题、发掘学科潜质的重要手段。准确把握学科建设内涵，积极发挥学科评估正确导向作用，对促进高校深化改革、加快内涵式发展、提升实力水平具有重要意义。

新时代需要构建具有中国特色的学科评价体系。当前，国际上已经形成了一批影响力显著的第三方学科评价品牌，比如QS、ESI、THE等，其评价结果被社会、高校广泛引用，对于我国高校学科建设具有一定的参考意义。但是，这些评价模式并不能完全适应新形势下我国高校学科建设发展的需要，以ESI为例，一方面其评价结果主要依赖论文数据信息，不能够全面反映学科整体实力和学科特色；另一方面ESI是按照22个学科领域进行归类的，与我国111个一级学科的分类存在较大差异。因此，自2002年以来，我国启动并开展了四轮学科评估，对于促进高校学科建设起到了重要的推动作用，逐步成为国内首屈一指的学科评价品牌，赢得了政府、社会、高校的大力支持与高度认可。《第五轮学科评估工作方案》（以下简称《工作方案》），将构建更具时代特征、彰显中国特色、具有国际影响的教育评价体系，助力新时代高等教育高质量内涵式发展。

### 一、扎根中国大地，彰显中国特色

《工作方案》立足中国国情和学科发展实际，借鉴国外有益经验，构建中国特色评价体系，创新评价方法，树立中国标准，特别是哲学社会科学更加凸显中国风格和中国气派。坚持落实立德树人根本任务，强化人才培养的核心地位，把人才培养质量作为一级指标放在首位，全面引导高校把培养担当民族复兴大任的时代新人、培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人作为学科建设的核心工作。大力改革传统的评价模式，立足我国学科特色发展需求，大胆创新，探索提出了基于定量数据和客观事实的专家“融合评价”方法，采用“计量评价与专家评价相结合”的方式，淡化论文引用率与期刊影响因子，突出质量导向，强调学术贡献。

### 二、体现时代特征，注重综合融通

《工作方案》积极响应时代要求，深入贯彻《深化新时代教育评价改革总体方案》精神。在指标设计上，设置了涵盖人才培养质量、师资队伍与资源、科学

研究、社会服务与学科声誉等 4 个方面的综合性指标体系，基本覆盖了我国高校的办学职能，是破除“五唯”顽瘴痼疾、全方位反映学科建设水平的重要体现。在观测维度上，不仅关注结果状态，而且关注过程质量，还关注相关的增值效果，以“人才培养质量”一级指标为例，其下设的“在校生代表性成果”等三级指标重在反映结果状态，“课程建设与教学质量”等三级指标重在体现过程质量，“学生就业与职业发展质量”等三级指标重在考察增值效果。在评价方式上，不局限于数量评价，而是采取多维方法，注重多元评价，通过主客观评价相结合，使用代表性成果专家评价与高水平成果定量评价等方式，运用更贴近教育发展规律的评价方式反映学科的真实水平。

### 三、坚持分类评价，强化精准匹配

《工作方案》根据不同门类、不同学科的特点，以我国学科目录中的一级学科为基本单位，针对 99 个一级学科设计形成了 99 套指标体系，突出特色，强化不同学科的分类评价。充分发挥“全国学科大数据服务平台”作用，在国内外公共数据资源的基础上，补充填报部分客观数据，减少高校填报负担，强化成果的合理归属，提升评估的客观性和准确性。通过优化“相近学科同时参评”规则、加大智能化信息核查和清洗力度、开展信息网上公示、建立违规惩戒机制等一系列举措，避免评估材料的不合理整合，减少主体博弈，为真实反映学科水平提供了有力的工作保障。

（作者：金东寒 天津大学校长、中国工程院院士，来源：《大学与学科》2021 年第 1 期）

## 综合评价与重点突出的第五轮学科评估

学科评估是我国备受关注且具有重要影响力的教育评价。学科评估一直坚持“变”与“不变”相统一，每一轮的评估都是在继承中发展，在改革中创新。经过近 20 年卓有成效的探索，学科评估以其“独立、客观、专业”的品质，确立了学科建设的中国标准，打造了“中国特色、世界影响”的学科评估品牌，为建设成为富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系提供了最鲜活、最生动、最直接的样本。

《第五轮学科评估工作方案》的出台，是贯彻落实中共中央、国务院《深化新时代教育评价改革总体方案》和全国教育大会、全国研究生教育会议精神的积

极响应。第五轮学科评估坚持基本的运行模式和体系框架，在评价理念、方式和体系上勇于探索和创新，遵循学科发展规律，确保公正客观、全面科学，顺应我国高等教育的改革趋势，服务国家高等教育发展战略，指导着新一轮的学科发展和改革方向。总体上来看，第五轮学科评估有机融合结果评价、过程评价和增值评价，实施科学全面的综合评价。同时，紧紧抓住学科建设的内涵，着重反映学科建设的质量、重点和难点。

### **一、全面评价学科建设，重点在于人才培养**

第五轮学科评估沿用了前几轮的“人才培养质量”“师资队伍与资源”“科学研究水平”“社会服务与学科声誉”四个一级指标。这些一级指标全面反映了学科建设，从指标的内涵上看，囊括了大学各方面的职能。学科评估的指标体系综合体现了学科和大学的职能。

第五轮学科评估把人才培养质量列为第一个评价指标，这与前四轮有明显变化。从人才培养指标“排位”提升和下设指标数量大幅增加来看，第五轮学科评估真正把人才培养放到了首位，抓住了大学发展的“牛鼻子”，为高校贯彻落实“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题确立了方向标、路线图。第五轮学科评估全面落实立德树人根本任务，搭建了思想政治教育、在校生培养质量和毕业后发展质量等全链条的育人质量评价机制，并把促进学生成长成才的过程、结果及其教育增值作为评估的重点。重视人才培养质量的评价，也是学科评估区别于国内外其他排名的根本所在。

### **二、评价主体共同参与，核心在于同行评价**

第五轮学科评估为促进研究生教育发展、加强高校学科建设、满足社会对学科水平知情需求等方面提供服务，更为注重评价主体的多元化，兼顾利益相关方的评价需求。第五轮学科评估通过构建“政府、高校、学生、社会”共同参与的评价主体群，形成多方主体有机协调、相互支撑的评价模式，提高了学科评估的公信力。

同行评价是评价学术、学科和知识的基本方法，第五轮学科评估的核心也在于充分发挥同行评价的优势。通过适度扩大专家数量、科学制定遴选规则、研制专家评价指南等措施努力提升同行评价质量，着力体现同行评价的公平性、公正性与科学性。

### **三、定量定性“融合评价”，主要在于定性评价**

第五轮学科评估创新“融合评价”方法，运用基于定量数据和事实证据的专家评价方法，实现主观评价与客观评价、定量评价与定性评价的有效融合。对国

家三大奖等高质量且经过专家定性评价的指标直接进行定量评价，真正做到高质量的高数量。对一些省级成果，通过“融合评价”的方式，可以有效解决不平衡、不充分的问题。

第五轮学科评估注重定性评价和定量评价的有机结合，既与如前所述的人才培养、同行评价增多有关，又与质量和贡献的扩展有关。立德树人的思想政治教育成效、师德师风建设机制、解决卡脖子技术的社会贡献、标志性学术成果等指标，或者是软性指标，或者是代表性案例，或者是难以量化评价的指标，采用基于客观数据和证据的定性评价是更加科学的评价方法。这些定性评价的指标导向更加鲜明，更加关注人才培养、科学研究，以及社会服务对国家、区域所创造的价值和实际贡献。第五轮学科评估既对学科的底蕴有评价，更是学科建设现状的反映，还有对未来发展的思量。

第五轮学科评估与国家新时代教育改革发展要求相辅相成，坚持立德树人，坚持问题导向，坚持科学有效，坚持统筹兼顾，坚持中国特色，将会影响我国高等教育“十四五”规划，甚至更长远的未来发展。

（作者：林忠钦，上海交通大学校长、中国工程院院士，来源：《大学与学科》2021年第1期）

## 积极参与学科评估 努力推动内涵发展

中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》为教育评价改革明确了方向，是当下和未来教育评价改革的路标和航向。学科评估是教育评价的重要方面，是把握学科前进路线的“方向盘”，是研判学科状态的“听诊器”，是反馈学科质量的“风向标”，是改进学科工作的“加速器”，对指导和推动学科建设具有重要而独特的作用。我国实施的学科评估制度，是对具有博士、硕士学位授予权的一级学科开展的整体水平评估。自2002年启动实施以来，以其调查范围的广泛性、组织机构的权威性和评估立场的客观性，受到社会各界的高度认同。《第五轮学科评估工作方案》（以下简称《工作方案》）正式出台，做到了“三坚持”和“三统一”。

### 一、坚持问题导向，体现“破”与“立”的统一

“五唯”是当前教育评价指挥棒方面存在的根本问题，只有把“五唯”问题解决了，才能从根本上扭转功利化倾向，从根本上祛除浮躁之弊，还教育清静、

清朗、清新之风。从《工作方案》看，第五轮学科评估展现了破除“五唯”顽疾的决心。《工作方案》坚持先行先试、重点突破、系统治理、整体提升，提出了许多大胆的改革和探索举措，对扭转不科学的评价导向具有重要意义。比如，对师资队伍的评价，不唯“学历”和“职称”，没有设置人才“帽子”指标，避免以学术头衔评价学术水平的片面做法，采用“队伍总体结构与代表性教师相结合”的方法评价教师队伍质量，引导高校优化师资队伍结构，强调师资队伍内涵建设，这对推动高校解决“挖人才”“抢帽子”不良竞争具有重要意义。同时，注重把师德师风作为教师评价的第一标准，明确将教书育人作为教师评价的首要因素，这对推动高校打造有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的高素质教师队伍具有积极的引导作用。可以说，这是在推动破“五唯”方面的诸多有益探索，效果值得期待。

## **二、坚持立德树人，体现“育人”和“育才”的统一**

人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等是大学的基本功能，其中人才培养是最基础、最核心、最根本的任务。《工作方案》将“聚焦立德树人”作为评估工作的第一基本原则，将“进一步落实立德树人根本任务”作为第一改革举措，坚持以树人为核心，以立德为根本，把人才培养质量作为首要评价标准，构建了“思政教育”“培养过程”“在校生”“毕业生”4个维度的评价方法。此外，此次评估将通过大规模的“学生调查”和“用人单位调查”，将教学质量和毕业生质量的评价话语权拓展到“需求侧”，引导学科既注重对培养过程的投入，也注重对学生成长的关心，还注重对职业发展的关注，具有重要意义。《工作方案》还适应新时代新要求，首次增加了“思政教育”二级指标，把思想政治教育放在人才培养首位，把德智体美劳全面发展贯穿于评价在校生的全过程，这对有效推动学科建设、聚焦“四为”方针具有重要的导向作用，体现了学科建设的鲜亮底色。

## **三、坚持分类评价，体现“共性”和“特色”的统一**

《深化新时代教育评价改革总体方案》强调，要推进高校分类评价，引导不同类型高校科学定位，办出特色和水平。经过多年的发展，我国高校办学定位与学科建设呈现出多元化、多层次、多类型的格局。此次学科评估制定了一个动态、开放、多元、包容的评估指标体系，在分类评价方面较之前四轮学科评估有了更加显著的进步。在宏观层面，针对自然科学、哲学社会科学不同学科门类特点，进一步完善了分类评价指标体系，强化“代表作”和“典型案例”评价，设置开放性“留白”，这对推动高校更加关注学科特色和内涵建设、遵循教育规律、突



出质量导向具有重要意义。在微观层面，评价指标体系既考虑共性标准，也兼顾不同类型、不同层次的特色发展，构建了统一的指标体系框架，具体包括4项一级指标、10项左右二级指标和20项左右三级指标，并按照一级学科分别设置99套指标体系，充分体现了分类评估、分类引导、特色发展、差异发展的思想。

学科评估工作历经近20年的发展，具有深厚的工作基础和丰富的实践经验。第五轮学科评估全面贯彻党的教育方针，以“立德树人”成效为根本标准，遵循“质量、成效、特色、贡献”的价值导向，将对构建中国评价体系、树立中国评价标准、形成中国评价范式具有重要意义。

（作者：葛道凯 江苏省教育厅厅长兼党组书记、省委教育工委书记，来源：《大学与学科》2021年第1期）

## 超越科学主义评价范式 建构中国特色学科评估新体系

《第五轮学科评估工作方案》以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会、全国研究生教育会议精神，落实立德树人根本任务，扭转不科学的评价导向，加快建立符合中国实际、具有世界水平的教育评价体系，提升我国学科建设水平和人才培养质量，推动实现高等教育内涵式发展。其中，最引人注目的是超越以往的评估范式，着力构建以人才培养为根本、充分体现新时代中国特色的学科评价指标体系。这是落实中共中央、国务院《深化新时代教育评价改革总体方案》的具体体现，具有深远的意义。

第五轮学科评估以破除“五唯”顽疾为突破口，聚焦立德树人、突出诊断功能、强化分类评价、彰显中国特色，是建构中国特色世界水平教育评价体系的最新尝试，也是推进中国高等教育治理体系和治理能力现代化的重要抓手。第五轮学科评估的创新主要体现在以下三个方面：

### 一、评价理念由科学主义向建构主义转变

科学主义坚信存在一种客观实在，它不以人的意志为转移，它遵循永恒不变的自然法则。科学的职责是描述这种客观实在并说明其遵循的法则。调查的每个行动都使人们能更好地了解客观实在，最终完全认识它。为了全面了解客观实在及其法则，调查者必须站在被研究对象之外，这样才能不影响被研究对象。事实上，学科评估是一个社会过程，并不是一个简单的客观过程，始终都有价值介入。

因此，必须超越科学主义评价范式，引入建构主义评估范式。建构主义评估范式倡导协商性评估，即在评估过程中，要重视所有利益相关者的主张和争议，倾听各方意见，形成共识。第五轮学科评估强调依托广大高校、专家学者、专业组织共同研究制定指标体系，凝聚最大共识，充分体现了协商性评估的精神。

## 二、指标体系由“五唯”向多维转变

大学和学科是一种复杂现象，教育评估是一个寻找质量证据的过程。寻找质量证据必须坚持多元评估原则，拒绝在单一的指标或证据基础上评价大学或学科的表现，而应采用有效的多证据。因此，学科质量证据的选取需要有多种数据点，坚决破除“唯学历、唯职称、唯论文、唯奖项、唯帽子”的顽疾。第五轮学科评估注重多元评价，采用多维方法。评价教师不唯学历和职称，不设置人才“帽子”指标，避免以学术头衔评价学术水平的片面做法。评价科研水平不唯论文和奖项，设置“代表性学术著作”“专利转化”“新药研发”等指标，进行多维度科研成效评价。评价学术论文聚焦标志性学术成果，采用“计量评价与专家评价相结合”“中国期刊与国外期刊相结合”的“代表作评价”方法，淡化论文收录数和引用率，不将 SCI、ESI 相关指标作为直接判断依据，规定代表作中必须包含一定比例的中国期刊论文，突出标志性学术成果的创新质量和学术贡献。这充分体现了多维评价的理念。

## 三、评价方法由定量评价向融合性评价转变

定量评价不等于客观评价。要做到符合事实客观评价，必须做到四个“可靠”。一是标准可靠，即数据度量的标准制定要符合办学实际，可表达、可获取、可精确解读；二是数据可靠，即数据获取渠道可靠，获取信息符合标准，数据没有被污染；三是模型可靠，即采用符合评价目标的模型、算法符合教育规律和科学规范；四是结果可靠，即对分析结果的认知要符合教育内在规律。四个“可靠”从另一个侧面说明，评价过程不完全是一个客观过程，有主观的参与。定量评价的不足正是同行评价的优势所在，因此推行定量和定性相结合的融合性评价是教育评价改革新方向。第五轮学科评估提出要把握好“定量”和“定性”的关系，充分运用“融合评价”，坚持代表性成果专家评价和高水平成果定量评价相结合，这充分体现了多元性评价思想。

（作者：周光礼 中国人民大学评价研究中心执行主任、教授，来源：《大学与学科》2021 年第 1 期）

## 努力构建符合中国实际、具有世界水平的新时代学科评估体系

学科评估工作自 2002 年首次开展以来，评估方案几经修改与完善，不断继承与创新，一方面表明了学科评估所始终坚持的问题导向与对社会各界不同声音的开放包容态度，另一方面也反映了评估过程的复杂性与艰巨性。做好学科评估，既要考虑面向全体又要兼顾类别，既要坚持标准又不能漠视个性。任何评估都必然涉及质量，但“量”又的确难以代替“质”的丰富内涵。科学化的评估往往讲求指标的精准与简洁，因为所需信息量小，所以会简便经济且易操作，但这种取向又难免会化约了现实状态的多样性与复杂性。

针对评估过程存在的上述种种矛盾，在全国教育系统贯彻落实破“五唯”的背景下，第五轮学科评估在总结以往经验基础上，守正创新，完善立德树人体制机制，致力于扭转不科学的评价导向，强化价值引领和科学性、专业性、客观性，加快建立中国特色、世界水平的教育评价体系。《第五轮学科评估工作方案》（以下简称《工作方案》）有如下几点最为值得关注：

### 一、淡化简单量化取向，推动定量与定性评价的有机结合

《工作方案》提出淡化简单计数方法，实行定量与定性、数量与质量、计量评价与专家评价相结合的原则。所谓淡化量化评价，并非完全弃用数据，而是重视有品质的量。如在科研评价上，仅将国家级奖励等高水平科研奖励纳入定量统计范围，把过去粗放的数量浓缩为代表性的论文、著作与专利成果，重点考察成果的理论原创性、前沿突破性与实际贡献。与此同时，把典型案例与凸显自身特色的开放性“留白”作为定性评价的素材，两者可以相互补充或验证。对师资队伍建设的评估，摒弃了简单“数帽子”的做法，注重师德师风和教书育人的表现，且把队伍的结构优化，特别是青年教师的成长作为重要的观测点。《工作方案》强调质与量、主观与客观的有机结合，体现了学科建设过程中个性特色与表现形态的多样性、整体与局部不可剥离的统一性。

### 二、尊重学科差异，探索分类评价

学科建设本身就是一种基于知识的分门别类而展开的科学研究与人才培养活动。知识的分门别类，意味着不同学科有其特定的认识思维、方法、路径，以及理论品位与功用指向存在差异，它们的活动属性与成果表现形态具有不同程度上的不可共量性。《工作方案》的一大亮点，就在于尽可能兼顾不同学科特点，设置不同指标与权重。如在科学研究评价上，撇开以往偏重论文与专利发表数量的做法，对理论研究更关注内涵与学术贡献，对具有应用取向的学科更重视专利

转化与新品种研发，对艺术学科更注重实践表现，因而采取一种既考虑到各学科共性又同时兼顾特性的多维度科研成效评价思路。分类评价无疑会增加评估实施过程的工作量与操作难度，但它是转变学科不良评价导向、促进学科内涵建设、营造良好学术生态的关键环节。

### 三、弱化排名引发的负效应，强化评估的诊断功能

合理与有效的评价不是完全放弃排序，而在于这种排序是否公正和让人信服，是否有助于评价对象发现问题并认识到问题背后的原因，进而成为改革、改进和完善的依据。《工作方案》在评估结果呈现上更注重对各个单项表现给予全景与立体的呈现，并提出要深化评估信息挖掘，全面强化信息服务功能。这无疑有助于参评学科对其内部结构予以深度透视，进而发现优劣长短，并制定有针对性的改进与提升策略。这种呈现方式反映了学科评估与社会上其他排行榜在基本理念上的差别，更类似于一种带有责任意识与成长关怀的周期性健康体检，让参评学科通过纵横向比较，发现并祛除病灶，全面挖掘潜力与活力，从而始终保持一种健康向上的样态。

新一轮方案的推出并非是对当下破“五唯”之风盛行的应时之举，而是在前四轮经验总结与教训反思基础上的自我改进与完善，是一种带有继承意义的创新。

（作者：阎光才 华东师范大学高等教育研究所所长、教授，来源：《大学与学科》2021 年第 1 期）

## 积极探索构建中国特色学科评估体系

学科评估是促进高校学科建设、提高办学水平的重要治理机制，是以学科为评估单元、对开办研究生教育的高校办学水平的关键体检。经教育部党组审议通过的《第五轮学科评估工作方案》（以下简称《工作方案》）是在我国全面建成小康社会取得决定性成就、开启全面建设社会主义现代化国家新征程的重要战略机遇期，国家采取的促进高等教育内涵发展、建设高等教育强国的重大举措，必将对加强高校学科建设，增强办学实力，实现高质量发展，形成新的发展格局产生深远的影响。

### 一、学科评估是实现高等教育内涵式发展的推进器

21 世纪以来，高校学科建设有了重大进展，主要表现在为满足高等教育大

众化和普及化发展需要，高校增设了大量的新学科新专业，学科结构发生了重大改变，有的学校甚至因此改变了类型归属。应运而生的学科评估为扩张时期的高校拴上了一道注重质量的保险绳，恰逢其时地满足了引导高校注重内涵建设的需要。

《深化新时代教育评价改革总体方案》提出，“改进学科评估，强化人才培养中心地位”，为学科评估指明了方向。《工作方案》在坚持前四轮评估“提高质量、优化结构、鼓励特色、协同创新”基本原则的同时，进一步强化人才培养中心地位，坚持以“立德树人成效”为根本标准，以“质量、成效、特色、贡献”为价值导向，在保持一级学科整体水平评估基本定位和评估体系框架基本稳定的基础上，全方位体现立德树人成效，全过程考察立德树人成效。比如，在“人才培养质量”一级指标中，分别从“思想政治教育成效”“培养过程质量”“在校生成质量”“毕业生质量”4个维度，强化方向性、系统性、过程性、成长性、多元性等“五性”评价。《工作方案》将人才培养中心地位置于学科评估的首位，贯彻在评估指标体系各方面，将有助于引导高校全面贯彻落实高质量发展要求，树立注重质量的学科文化，从根本上转变办学方式，实现高等教育内涵式发展。

## 二、学科评估是实现高等教育治理现代化的重大举措

党的十九届五中全会提出：“坚持以人民为中心，坚持新发展理念，坚持深化改革开放，坚持系统观念。”要求推进国家治理体系和治理能力现代化，坚持和完善党领导经济社会发展的体制机制，不断提高贯彻新发展理念、构建新发展格局的能力和水平。学科评估诞生于高等教育治理现代化改革，经过前四轮实践和完善，已经成为实现高等教育治理现代化的重大举措。

《工作方案》针对“五唯”问题，采取了一系列具体措施，引导高校树立正确的发展观，转变办学方式，完善评价标准，潜心抓好高等教育内涵式发展。例如，在人才培养方面，增加了考核思想政治教育特色、教学质量、科研育人、学生就业质量和职业发展质量等指标；在师资队伍方面，不唯学历和职称，不设置人才“帽子”指标，加强了对师德师风的考核；在科学研究方面，不唯论文和奖项，不设置发表论文数、出版专著数、申请专利数等指标，突出原创性、前沿性、突破性成果。不“以刊评文”，淡化论文收录数和引用率，不将SCI、ESI相关指标作为直接判断依据，突出标志性学术成果的创新质量和学术贡献……这一套“组合拳”的运用，将有利于高校全面贯彻党和国家的教育方针，校准高等教育办学方向，深化教育治理现代化改革，全面提高办学水平。

### 三、学科评估已经形成鲜明的中国特色

第五轮学科评估以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻落实习近平总书记关于研究生教育工作的重要指示精神，立足我国高等教育实际，在全面总结前四轮评估经验的基础上，坚持继承创新，按照“改革结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价”要求，完善了评估指标体系设计，改进了评估方法和手段，使评估更能体现时代性、先进性、科学性和可行性。学位中心将运用大数据、人工智能等技术手段，加强与有关部门协同和国内外第三方数据机构合作，建立学科大数据库，提供给学校审核补充或与学校填报数据比对核验，不报送任何纸质材料，不“进校”开展评估，以减轻学校负担，减少对高校正常办学干扰。就形式而言，本轮学科评估是高等教育治理现代化的重大举措；就实质而言，它是一种价值引领。学科评估立足中国国情和高校学科发展实际，已初步构建起中国特色的评价体系，凸显了高等教育评估的中国风格和中国气派。

（作者：别敦荣 厦门大学教育研究院院长、教授，来源：《大学与学科》2021年第1期）

## 高教视点

### 我国学科评估研究三十五年：主题、特征与展望

**摘要：**在第五轮学科评估来临之际，回顾 1985-2020 年来我国学科评估研究的发展历程，发现其规模总量不断扩大，研究主题日渐丰富，研究者在学科评估的基本理论、标准与方法、“以评促建”关系探讨、反思与重构等方面做出了巨大贡献。从研究特征来说，我国学科评估以工程评估为起点，后延伸至层类交错的学科门类，表现出较强的应时性与政策导向性；研究内容系统有从平面化到垂直化的纵深发展态势，但视角较为单一，国际视野与中国特色相对欠缺。“坚持服务性与学理性，重塑学科评估研究的运行逻辑；探讨复合案例等质性方法，展示评估研究的多样性；立足指标精简与组织调整，深化核心主题；关注后续溢出效应，突破思想局限；推进管、办、评分离，培育学术自主生态”等将成为未来研究的关键着力点。

**关键词：**学科评估研究；评估方法；反思与展望

学科作为相对完整的知识体系，在人才分流、院系发展中发挥着奠基作用。开展学科评估不仅能够了解学科发展现状、检验人才培养质量，还是促进大学建设的重要手段，但现实是“人们对学科评估的高度关注并非其本体功能，而是学科评估背后巨大的隐性资源”。2016 年第四轮一级学科评估启动，2017 年国家“双一流”建设方案发布，人们再次将二者结合，为争取院校声誉不断发力。正是多重方案“偶遇”之时、利益相关方产生猜想之际，一时间，国内各大媒体对学科评估的孰是孰非进行了旷日持久的讨论。内容包括学科评估的合理性、评估主体的选择、评估的标准及其适应范围等。尽管学科评估的群体性争论还存在相关利益的激情维护，但从争论焦点来看，学科评估研究似乎是一个缺乏专业性的公共领地。在第五轮学科评估来临之际，有必要对相关成果进行梳理与归纳，揭示其发展历程、显要特征及未来趋势。

#### 一、我国学科评估研究的主题聚类

从中国知网检索可知，我国第一篇关于学科评估的学术论文《高等工程教育学科评估初探》于 1985 年在《高等教育研究》上发表。直到今天，学科评估研究已经伴随着高等教育的成长经历 35 年的时光。2020 年 6 月 5 日，笔者以 CNKI

为检索数据库，以“学科评估”或“学科评价”为“主题”进行“精确”“高级检索”，共获得“中文文献”3132篇，剔除会议综述、招聘广告、试题答案分析、学科简介、通知喜报、新闻、征稿等与学科评估研究无关的成果258篇，共得到2874篇论文。研究成果在数量上呈现“波浪式前进”的规律。1985—2001年，年均发文量为8.2篇，处于被忽略的状态；自2002年教育部启动第一轮学科评估后，发文量逐年上升，“学科评估”开始强势介入学术界。这种趋势一直持续至今，尽管在此期间也出现过“先增长后回落”的态势，但多轮学科评估活动的影响，使2002—2020年的年均发文量达到144篇。

利用陈超美博士团队研发的CiteSpace软件对已搜集的2874篇文献进行主题词聚类分析，根据研究需要，导出“学科评估”主题文献关键词的中心度、频次、突变率等信息，经过剔除、合并、筛选等预处理工作后，得到表1所示内容。

表1 学科评估高频关键词频次和中心性数据

序号	关键词	频次	中心性	序号	关键词	频次	中心性
1	学科评估	109	0.9	11	评价方法	10	0.02
2	指标体系	49	0.03	12	评价体系	10	0.02
3	学科建设	46	0.32	13	研究生教育	9	0.13
4	重点学科	34	0.33	14	科研评估	8	0.33
5	学科评价	25	0.09	15	大学评价	8	0.21
6	学科排名	21	0.06	16	文献计量	8	0.52
7	评价指标	19	0.02	17	综合评价	7	0.02
8	绩效评价	16	0.07	18	人文社会科学	7	0.06
9	人才培养	14	0.64	19	学术声誉	7	0.02
10	层次分析法	11	0.18	20	交叉学科研究	6	0.02

基于知识图谱和关键词所携带的相关数据，本文初步筛选了学科评估的研究主题和前沿趋势，但由于软件聚类标签不能很好地处理“关键词”与“研究主题”之间的关系，也无法进行价值判断，因而还需参照关键文献的二次审查，对文献关键词之间的关系进行再次确认。从表1可知，学科评估、指标体系、学科建设、重点学科等关键词的频次较高，这在一定程度上反映了学科评估研究的重点内容。为进一步提炼主题、聚类分析，本文按照同质性归属、内涵交叉、层级渐进



原则，将上述高频关键词聚类成若干研究主题，如将“指标体系”“评价指标”“评价体系”聚类为“评价指标”，将“层次分析法”“平衡计分卡”“文献计量”“综合评价”聚类为“评价方法”，然后将已聚类的“评价指标”“评价方法”再次整合为“学科评估标准与方法”……以此类推，本文共获得四类研究主题，分别为学科评估的本体论认识、学科评估的标准与方法、“以评促建”的关系探讨、学科评估的反思与重构。

### 1. 学科评估的本体论认识

学科评估的研究问题大都可以归结为本体论范畴，正如马克思所言：“必先研究事物，而后才能研究过程；必先知道一个事物是什么，而后才能觉察这个事物中所发生的变化。”对于学科评估研究而言，首先需明确其基本内涵。叶绍梁认为，学科评估是外部主体对学科发展水平的诊断和价值判断，需要树立科学、理性的评估理念，处理好学科界限的确定性与不确定性关系，学术标准与行政介入的关系等。朱明和杨晓江指出，学科评估的逻辑起点是学科水平，它具有知识管理和组织管理的二元价值属性。学科知识系统复杂多样，学科水平的提升并非“都像树一样依次生长”，还有一些像“河一样无常流淌”，因此评估学科不可一刀切，要依据学科特质而异。学科评估有别于大学评估，它聚焦于知识体系的完善，而非整个大学的功能系统。学科评估也是事实判断和价值判断的结合体，需要在权力掌控、方式选择、结果应用等操作层面予以指导。

### 2. 学科评估的标准与方法

指标体系的确立和评估方法的选择是学科评估研究最为核心的两项工作。学者在遵循柏林原则的基础上，以产出为核心，构建了能够全面衡量学科发展水平的学术产出指标，如学术成果、学生质量、学术声誉、雇主评价、社会贡献等。也有学者提出，研究产出在很大程度上决定了学科排序的结果，基于论文的综合指标是学科评估的一种可行的替代方法。目前，平衡计分卡、层次分析法、文献计量法是学科评估常用的数据处理法。同时，学术界对同行评议持向往态度，认为其符合学术自由与学术自治原则，能够避免外行介入对学术生态的扼杀。可借鉴美国、英国较为成熟的评估经验，量化评估和同行评估相结合，逐步实现评估方法的综合化。

### 3. “以评促建”的关系探讨

学科评估是基于一定的价值标准，系统衡量某时段内学科发展的成果，准确把握学科发展客观态势的活动，目的是为学科建设提供决策支撑，进一步提升学科质量。从这个意义上讲，“以评促建”是学科评估不可置疑的原则，正是在

这一原则的指导下，学科评估跨越学校、区域、国际的边界，逐步成为高等教育领域的一种时尚。从其初衷来看，评估作为政府履行有关职能的手段，显然有着逻辑上的合理性。从实施效果来看，一方面，学科评估在衡量学术发展状态时存在失真，消解了对于学科建设的指导意义；另一方面，世界范围内的学科评估带有明显的利益偏好和工具特性，办学者往往选择有利于学校声誉的排行榜来宣示执政业绩，而政府主导的学科评估更是高校获得资源的政策性工具，办学者为了获得有利位置，盲目追赶指标绩效。如果评估只是作为资源争夺的利器和失败者的问责工具，而不产生质量与效力，那么“以评促建”也只是空中楼阁。

#### 4. 学科评估的反思与重构

学术界对学科评估的反思源于一级学科评估项目的实施，涉及人才培养、学科交叉、评估主体的再认识。首先，由于人才培养质量的显现具有长期性和滞后性，现有的学科评估周期无法准确衡量，导致科研主导学科排行榜的片面结果。文献计量中的高被引论文仅代表“文本”的影响力，而科学的最终价值在于为社会的可持续发展提供新视野、新思路和新见解。从这个角度来讲，反思以“数字科研”为核心的学科评估体系是有必要的。其次，随着交叉学科、新兴学科、跨学科生命力的增强，学者们一致认同“大科学”时代需要加强整合性学科建设。目前，四大学科评估机构均未将跨学科研究列为评估科目，只有 ESI 数据库将其列在 22 个学科中。最后，作为高等教育管理的一个环节，办学者和管理者均有资格审查和衡量学术发展水平，但由于自评往往缺乏公信力，学位与研究生教育评估中心又不具备第三方条件，因而社会各界一致呼吁多管齐下培育第三方学科评估机构，同时实施必要的监管。另外，学者们建言应当谨慎使用学科评估结果，尽量避免与资源、利益直接挂钩；倘若需要将其作为资源配置的依据，应考虑高等教育投入的公平、公正、透明性问题。

## 二、我国学科评估研究的显要特征

我们利用 CiteSpace 软件聚类了 1985—2020 年来中国学科评估研究的基本动向与热点话题，给读者提供了一个简单、直观的认识，然而，要想深度分析当前我国学科评估研究的显要特征，预测未来发展，需要结合具体研究成果，系统考量。

### 1. 研究起点为高等工程教育评估，后延伸至层类交错的学科门类

从 CNKI 检索数据来看，我国第一篇学科评估文章出现在 1985 年，重在介绍高等工程教育评估的要素、方法与技术，为读者展示了在初步探索时期的高等工程教育评估关注的问题。随后十年，学者们讨论了轻工院校学科评估的方案设想，

以及医学、水利、机械、建筑等学科评估的基本理论、指标体系；兼论少许会计、经济、历史等学科的评估研究。从这个时间节点来看，正是 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》的发布时间。文件指出，组织教育界、知识界和用人单位定期对高校的办学水平进行评估……此时的学科评估研究还是基于评估试点的零散活动，尚未形成大规模的组织运动。

伴随科学技术的发展，知识结构的固化以及职业能力的分化，学者仅凭一己之力，难以在众多领域形成影响，必须抱团取暖，结合他人成果，深化专一研究。于是，相似学科开始聚拢，粗糙的大类学科进一步细化，逐步形成了风格迥异的学科研究范式；加之制度保护，学科界限开始分明，随之而生的学科壁垒也逐渐加重，学者开始用自己的话语体系构筑学术王国。在此期间，学科评估研究进一步发展，文学、法学、理学、工学、农学、医学、教育学、哲学、艺术学等 13 个学科门类的评估活动均有所动向，但军事类最少，主要限于军事医学评估。

学科评估研究从工程领域起步，后延伸至层类交错的学科门类，这是高等教育大众化、普及化的必然结果。高校规模与日俱增，在校人数达历史之最，国家、社会对高等教育的要求也随时代发展不断增高。如何检验人才质量、如何评价办学优劣成为社会十分焦虑的问题。为避免鱼龙混杂，国家鼓励分类制定指标体系，对不同学科单独评估。

## 2. 研究目的表现出较强的应时性与政策导向性

学科评估研究可分为两个阶段，即 2002 年以前与 2002 年以后，以第一轮全国学科评估项目的启动为分界线。2002 年之前，无论是文章数量还是文章内容，都体现着强烈的个人兴趣与专业需求；2002 年之后，相关文章如雨后春笋。截至目前，我国一共进行了四轮学科评估，秉持自愿参与的原则，第一轮学科评估以试水的心态进行，高校参评比例并不高。随着第二轮、第三轮学科评估的巨大反响，到第四轮时，高校参评率达 94%。与此同时，学科评估研究也在 2018 年达到顶峰。

不难看出，学者对学科评估的研究动机具有很强的应时性与政策导向性，既有积极意义，也有令人担忧的一面。可喜的是，学科评估成功引起了学者的关注，使得更加科学、合理的解释能够进入评估过程。高校领导“只重结果，不重过程”的功利行为遭到了严厉批判。学者纷纷从自己的专业领域解析学科评估的网络结构、论证评估体系的运行逻辑，试图揭示学科评估背后隐藏的利益链条和价值取向，为高校工作者提供除了名次以外丰富的评估样态，但消极的一面是“社会活动僭越了学术职权，成为学术活动的倡导者与引领者”。当学科评估成为“热点”

之时，人们才开始关注它、批判它，才开始介绍它的价值与功能。结合学者前期的研究成果，也能看出他们对学科评估研究并不是完全出于个人追求；有深度的批判与诠释相对较少，分析与解读的力度较大，科研过程的外部驱动大于内在驱动，缺乏专业视角与前期积淀。

### **3. 研究内容追求系统性，有从平面化到垂直化的纵深发展态势**

从横向来说，1985—2020 年的学科评估研究历程，内容已然十分丰富，涉及学科评估的目的、指标体系、过程监控、结果使用、对策建议等方面；从纵深来说，研究者对指标体系、评价标准进行了更为细致的探究，学者依托不同的理论、模型、方法，提出了各自的指标。花芳引入个体、整体以及比较基准的概念，应用归一化方法，提出“产出指数、影响指数、效率指数”等三类指标。薛玉香和黄文浩认为，当前学科建设绩效评估存在重业绩、轻效率的问题，设置资源指标、能力指标、效益指标，对重点学科的前期投入、运行机制和效益产出进行评价。研究层次也从基础教育、大学教育贯穿到研究生教育阶段。基础教育的学科评估针对课堂教学方法与质量测定，鼓励与信息技术的融合。高等教育领域的学科评估研究更为丰富，不乏逻辑推论。比如，王建慧从管理学视角分析了当下学科评估存在的问题，认为对象全纳与有效信息原则的矛盾、主观指标增加与强度原则的矛盾、系统发展与重点激励原则的矛盾是最主要的诱因。此外，学者正在升华经验范畴，尝试一些批判性与创造性的文章，依托所在学校参评过程，阐发独到见解。例如，铜仁学院将高等教育视作一个迷你生态系统，利用学科生态位测度模型对学校 10 个学科进行了观测评价，取得了一定成效。

总体而言，学科评估研究有从扁平化到纵深化的发展趋势，除了上述特征以外，学者研究风格从描述到剖析、从陈述到批判、从笼统到细致等也是其具体表现。

### **4. 研究视角较为单一，国际视野与中国特色相对欠缺**

学科评估并非中国特有的学术活动，理应博采众长，与世界交流经验，但从发文情况来看，中国学者多从学科评估本身出发，论述当下问题与对策建议。不可否认，这类研究有意义，但如果都从既定的范式、板块化的结构做学问，则显得单一而无创造力。国外经验的介绍极少，更谈不上多国学科评估的比较。我们更喜欢套用中国特色、文化自信等政策背景，进行相关论述，但由于缺乏坚实的理论支撑与深入的学术思考，对区域间、学科间、高校层级之间的差异与历史继承没有以实践理性的姿态对待，所以研究所标榜的本土化、中国化相对浮于表层。创建具有中国特色的评估文化与适合国人的指标体系，并非一蹴而就，需要持续

不断地思考与积累；贸然以中国特色自居，即使能够自圆其说，也缺乏推广的价值。

这种“夹生研究”使评估结果除了体现排名以外，难以解决其他关键问题。例如，同一层次的学校评估结果为何差异巨大？为什么一些地区的学科评估高于其他？这些差异能够用地理位置、学校资源、教学实践以及社群的差别来解释吗？是否还需要收集其他数据，对学科评估的结果做出推断，探究为什么会产生这样的成绩，改进的方法又是什么？仅靠翻译其他国家的评估指标，而不对其产生的原因、制定的规则、隐藏的逻辑进行解析，很难为我国学科评估提供有价值的借鉴参考。

### 三、我国学科评估研究的未来着力点

学科评估作为检验质量的一种手段，将在未来发挥更大作用。结合当下研究的特征与缺憾，我们认为未来学科评估研究点应在逻辑、方法、内容、格局、生态等方面不断深入。

#### 1. 以服务性与学理性为基本点，重塑学科评估研究的运行逻辑

转“功利性”为“服务性”是未来学科评估研究的逻辑之一。首先，研究者应该倡导恢复学科评估的服务性质，纠正评估主体、服务对象的越权、错位现象。帮助高校作为被服务对象，缓解在评估过程中的忐忑与不安，感受评估带来的质量提升与未来谋划。其次，端正心态。研究的目的是获取职称与奖励，而是影响大众，服务学科发展。高质量研究往往闪烁着智慧的光芒，既能将“服务”作为理念传播开来，又能将“服务”付诸行动。最后，学术组织体现的社会贡献具有较强的地域色彩，可考虑分区域设置考察内容，如此既可避免“一把尺子量天下”的不足，又可对大学服务区域经济发展起到很好的导向作用。

将“空想性”转变为“学理性”是未来学科评估研究的又一重要命题。学科评估是一项科学、严谨的研究活动，需要理论支持、事实论证与反馈机制，全方位反映并解决当前高校学科发展的真实问题。从目前来看，研究者多从自我出发，臆想评估活动的问题与建议，忽视师生教育教学规律，缺乏对高校历史特性的考量以及严密的逻辑推理。在高等教育行政化、市场化、全球化的今天，学科评估所涉及的行政逻辑、市场逻辑、组织逻辑与学术逻辑往往混为一谈，遮蔽了学科评估的真实样态。未来，学者们需要在成熟理论的指导下，选择不同维度，对学科评估进行多维象限分析，清晰不同类型学科评估的侧重点，以便有针对性地给出建议。

#### 2. 以复合案例深描评估对象，展示学科评估研究的多样方法

学科评估研究的关注对象是由师生形成的人才队伍、科研单位与学科声誉等，然而，每次进行学科评估，师生均被排除在利益相关者之外，沦为被动的服从者。学者对指标体系的测量与改造远超过对师生情绪表达的关注。其实，教师对学科评估的看法、态度不仅可以检验指标体系的优劣，还能作为判断评估是否过度介入教学生活的重要标准。研究者需关注这一问题，从认知、情感、态度、价值观等方面为人们展示更为全面的学科评估样态。例如，学科评估所引发的高校焦虑，经过层层传递，演变成教师的深度惆怅。学科评估事关学校名誉、地位与资源的分配，是学校晋升的头等大事。不少高校要求教师放弃周末时间、强制坐班、整理材料。因此，了解教师、学生面对评估的真实想法，可以为政策制定者的下一步行动提供依据，让未来的评估能够减轻高校不必要的负担，不干扰教师的正常教学。

此外，复合案例——社会学科中的分析手法，通过提炼萃取研究对象的典型片段，构建具体形象加以分析，虽然这一形象在现实中并不存在，但却是对现实的浓缩。对学科评估研究而言，复合案例是对评估时间跨度内多种典型案例的合成，以描述性的语言拧成一个连贯的、近乎真实的整体。这些片段可能不会集中于一天的发生，但如果将对象扩大至参与学科评估的整个教师群体，那么其中的每一件事例都是他们的日常。此种方法建立在案例研究的基础上，但又弥补了案例研究不具代表意义的方法缺陷。对于未来的学科评估研究来说，将是一个很有创意的选择。

### 3. 立足指标精简与组织调整，深化学科评估研究的核心内容

从现有研究来看，学者对学科评估“指标体系”的批判与反思最为深刻和细致，以至于每一轮学科评估，都会在上一轮的基础上增设额外条目。照此趋势发展下去，未来学科评估指标体系将包罗万象。如果“全纳”成为学科评估的典型特征，那学科评估将泛化为大学评估，到时必然丧失其特色与针对性，造成评估本身的退化，并为高校带来无穷无尽的压力。因此，以核心指标代替系统全纳，培养精简的评估文化将是未来的一个研究方向。

学科具有知识与组织的双重属性。作为高校的一种特殊组织形式，已具备了另一层含义。美国高等教育专家克拉克首先注意到，“学科是一种联结化学家与化学家、心理学家与心理学家、历史学家与历史学家的专门化组织方式，是在团体基础上的独特话语体系”。在评估过程中，我们往往只从知识生产的角度考察学科优劣，将文章发表量、课题申报级别作为评价的重要依据，很少从组织层面思考问题。组织创新是知识创新的源头，“个人的学术生产”只有转变为“学术

共同体的学术生产”，才能解决当下跨学科问题。因而，组织取向的学科建设与评估可能是未来研究需要强调与深化的。

立足指标精简与组织调整，不仅能够深化学科评估研究的核心内容，还能打破学科运行的知识逻辑和学科组织的封闭现状，为人们看待学科、看待世界提供异彩纷呈的视角。研究者要保持独立的学术眼光和独特的学术品位，从不同的侧面挖掘学科评估问题，不仅促进院系层面的学科发展，还要从统合角度完善国家层面的学科建设，破除千篇一律、门类不齐、比例不当等结构问题；以研究促进发展，以理论改变实践。

#### 4. 关注后续溢出效应，突破学科评估研究的局限性

研究人员既可能是学科评估的参与者，也可能是学科评估的旁观者，但无论扮演什么角色，都不能囿于当下。研究者要有高瞻远瞩的战略眼光和未雨绸缪的超前意识，关注目前学科评估可能引发的溢出效应，预测问题，给出防备举措。

尽管教育部一再强调，学科评估“不数帽子，不排名次”，但作为具有官方背景的评估结果，一定会引起后续的连锁反应。在未来五年内，学科评估的结果将影响各高校国家竞争性科研基金的获取、高水平人才的培养和引进以及毕业生的就业层次和方向。其实，评估的目的确实是促进高校发展、“双一流”建设，但高校的行为和动向是其无法把控的。在理想状态下，作为中国精神的风向标，大学一直拥有极高的道德自律，但在近几轮学科评估中，大学弄虚作假、随意合并拆分学科门类等不端情况时有发生。大学精神领地被攻占，这是一个值得反思的问题，是学科评估导致，还是高校本身的价值取向与精神气质有问题？学科评估要面向未来、面向科技、面向世界，如今是否与利益结盟，将自己局限？如果学科评估的目的是为了发展，那么仅仅取消排名是不够的，层次等级的如实公布也会招致溢出效应。作为研究者，是否能够创新评估结果的呈现方式，提倡只对外公布学科排名前几位的学校，而将其他学校各学科详细的评估报告单独发送，让其了解自身优势及劣势即可？

介绍、引入国外评估做法也是研究者打破局限的方式之一。无论是 QS、THE 还是 U. S. News，都有自己的核心指标，评估不用进入高校即可完成。这种恰到好处的进入与退出机制，既没有给高校带来额外的困扰，也提供了较为科学的评估结果。未来研究，需要探索评估结果的使用方向：只用于参考，并不作为资源分配的重要依据；不仅关注高层次学校的发展，还要帮扶排名末端的学科、学校。掐尖分配只会招致教育不公平，拉大学校与学校之间的差距；更为严重的是，它磨灭了中国高校的办学特色，扼杀了百花齐放的局面。

## 5. 重视学科管、办、评关系的研究，助力学科评估实践

鉴于第四轮学科评估的诸多问题，学术界普遍认同推进高等教育管办评分离，保证政府、学校和社会能在法律框架下恪守边界，共同发挥应有功能，展现不同优势。尽管教育部于2015年5月4日颁布了《关于深入推进教育管办评分离、促进政府职能转变的若干意见》，提出了“在做好内部评估的同时，要主动委托第三方开展全面、深入、客观的评估”，但与“真正实现管、办、评分离”还有很大差距。为此，学者认为，第一，学科评估研究是一项专业性极强的学术活动，必须重视对管、办、评关系的研究，指出目前评估由行政机构组织实施缺乏公信力和权威性，应当由专业学会牵头。至于评估采用什么指标，以怎样的方式进行，分级制还是排名制？只有专家协商讨论后才能做出决策。第二，第三方评估机构不可能从天而降，学者认为，应从改造现有评估研究机构着手。通过重建治理结构和资助方式，实现高等教育质量的保障性评估，保持与过去政策的连续性。第三，对目前民间评估机构进行资质认定和审核，使其依法依规开展评估。这些研究将对培育第三方学科评估机构具有重要价值，总的方向是减少行政权力的越位、缺位、错位现象，引导和支持办学主体发挥高等教育质量的保障作用。

（作者：蔡运荃 赣南医学院，来源：黑龙江高教研究）（由于排版问题，选编时，对作者原文略有删减。）

发送范围：校领导、学校中层领导干部

主编：孙乐民

责任编辑：尤 莉

执行编辑：姚丽苹

电话：0379-64270323

邮箱：gjs@haust.edu.cn