

# 河南科技大学本科教育学情调查报告 2009

陈 跃<sup>1</sup>, 王艳丽<sup>1</sup>, 田虎伟<sup>2</sup>, 范 锐<sup>1</sup>, 马隽戌<sup>3</sup>

(1. 河南科技大学 高等教育研究所, 2. 河南科技大学 图书馆, 3. 河南科技大学 艺术与设计学院, 河南 洛阳 471003)

**摘 要:** 利用 NSSE - China 调查工具和 spss 统计软件, 对河南科技大学本科教育在五大可比指标、主要的教育环节以及学生收获上与我国地方本科院校数据常模进行了比较分析。研究发现, 河南科技大学的本科教育水平从学生反馈的角度看略高于全国地方本科院校平均水平, 但优势不明显。

**关键词:** NSSE - China; 本科教育; 河南科技大学; 我国地方本科院校

**中图分类号:** G645

**文献标识码:** A

## 一、引言

随着中国高等教育大众化进程的推进, 中国高等教育的毛入学率和总体规模都得到快速增长, 尤其是 1999 年扩招政策实施以来, 中国高等教育的毛入学率从时年的 10.5% 上升为 2009 年的 24.2%, 高等学校在校生人数由 437 万人<sup>[1]</sup> 增加到 2826 万人<sup>[2]</sup>, 中国已迈入高等教育大众化阶段, 高等教育规模全球第一。高等教育规模的急剧扩大也带来一系列问题, 直接影响了高等教育的质量。无论是作为一个相对独立的市场还是作为国家竞争力的基础, 高等教育的质量已成为各级政府以及社会关心的核心问题。加强对教育质量进行评判及测量的教育评价也迅速成为高等教育领域中最紧迫的议题之一。有效的教育评价必须建立在对教育属性客观描述的基础上, 即教育测量<sup>[3]</sup>。如果缺乏对教育属性及其状态的客观描述教育评价便成了无源之水、无本之木。

中国高等教育经过 80 年代的大改进、90 年代的大发展, 提高质量已成为当代中国高等教育发展的现实选择和迫切任务, 人才培养的质量已成为衡量大学水平、形成大学声望、确立大学地位, 决定大学未来的关键指标, 是构成大学核心竞争力的重要因素。然而, 目前我国对提升高等教育质量的关注点还主要放在高校对教学工作的资源投入(含设备、场地、资金、师资等)上, 而对大学生

对学习过程的投入还没有引起足够的关注。如果我们认可人才培养是大学的核心任务, 那么学生的学习就成为大学教育质量观中的重中之重。而有鉴于学习是一个动态的、多维度的社会活动, 因此除了最终的学业成就测试外, 对其过程予以考量和评价, 无疑是对教育质量内涵一个重要方面的把握。因为学业成就测试只能表明学生学到了什么, 却无法揭示他们是怎么学的, 以及大学在其中发挥了什么影响。在这个意义上关注大学生对学习过程的投入指标就显得特别具有质量评价的意义。它可以直接带来院校改进的行动——它可以让大学了解到它所提供的学习机会和活动是否充分, 以及学生是否有效地使用了这些教育资源, 从而让大学政策制定者可以做出具有针对性的有效决策, 更加重视学生的学习过程, 以提高学生的学习效果。因此, 关注大学生学习性投入(student engagement), 倡导建立以“学”为中心、注重教育过程的内在质量评价体系就具有特别重要的现实意义。

## 二、调查项目与方法

“中国大学生学习性投入调查”是清华大学教育研究院在福特基金会项目的支持下, 引进美国当前深具影响力的大学生学习性投入调查(NSSC—National Survey of Student Engagement),

**收稿日期:** 2010 - 05 - 20

**基金项目:** 河南省教育科学“十一五”规划 2009 年度课题(2009 - JKGHAG - 0235); 河南科技大学教育教学改革项目(2009N - 022)

**作者简介:** 陈跃(1957 - ), 男, 湖北南漳人, 教授, 博士, 高等教育研究所所长, 主要从事高等教育研究及材料科学与工程学科的教学与科研。Email: chenye@ mail. haust. edu. cn。

并于2009-2011年期间在全国范围展开的一项调查。项目立项编号为1095-0203,项目负责人为清华大学教育研究院史静寰教授。2009年5月全国共有27所高等院校与清华大学“中国大学生学习性投入调查”课题组签订了院校合作研究协议书,作为子课题组院校参与该项调查。河南科技大学是自愿参与该项课题的27所院校之一。

本次调查采用学生问卷数据分析与学生访谈相结合的方式。使用的工具是“全美大学生学习性投入调查”(NSSE)问卷的汉化版(NSSE-China)<sup>[4]</sup>。之所以选择这一工具,首先是因为这一工具的设计体现了目前国际上主流的以学习者为主体、注重教育过程、强调教育增值(value-add)的评价理念,而且NSSE作为一个业已被美国和加拿大全国性使用、在澳大利亚等高等教育呈现出后发竞争力的国家与地区得到广泛认知并被跟进使用的高等教育测量工具,为我们提供了可进行国际比较的常模。关于该工具修订所采取的文化适应策略以及工具的信、效度检验,清华大学教育研究院已做了专门的评述<sup>[5]</sup>,NSSE作为测量工具,主要围绕学生的学习和发展而设计。该工具由四部分题项构成:学生行为、院校行为和要求、学生对院校行为和要求反应以及学生的背景信息。工具的设计者将学生的学习和发展视为以下三类因素影响的产物:1)个体先赋因素。主要是指个体所具有的种族以及家庭的经济、社会和文化属性,在本调查中体现为学生背景信息的调查;2)个体自身因素。如个体在学业投入上的时间和精力差异、个体既有的学业基础、学习习惯及学习方法等;3)大学教育因素。后两者是NSSE工具测量题项的主题。

NSSE研究团队将这些测量题项根据其在教育实践中的具体意义建构成五项可进行跨院校比较的指标它们分别为学业挑战度(LAC: Level of Academic Challenge)、主动合作学习的水平(ACL: Active and Collaborative Learning)、生师互动的水平(SFI: Student-Faculty Interaction)、教育经验的丰富度(EEE: Enriching Educational Experiences)以及校园环境的支持度(SCE: Supportive Campus Environment)。为了更好地揭示这些水平差异在我国大学教育环节上的具体表现,使工具更好满足我国大学分析诊断的需要,清华大学教育研究院将五个可比指标的构成题项分拆成若干小量

表。这样做的目的—是在获得美国学生数据常模的情况下,进一步聚焦问题,了解我国的重点大学在五个教育实践环节上与美国大学存在的差异<sup>[6]</sup>;二是在建立我国重点大学和地方本科院校学生数据常模的情况下,可以方便各院校在各个教育实践环节上与相应的常模进行比较,为院校有针对性地进行制度改进提供诊断和帮助。

本次调查问卷于2009年6月同时在全国28所高等院校(含清华大学)发放和回收。调查问卷统一由清华大学提供,其他院校的调查问卷回收后全部交到清华大学,由清华大学组织专人将调查结果录入计算机,清华大学“中国大学生学习性投入调查”课题组根据其中25所院校的不同性质,建立起重点高校(“985”高校和“211”高校)、普通地方高校和专科院校的数据常模,并将常模数据和各高校数据分别返给各高校。

本次调查采用完全随机抽样的方式进行,在河南科技大学本科生总体数据库中随机抽取了1800名被试,发放1800份问卷,回收1725份,回收率为95.8%。为了检测被试填写问卷真实性和认真程度,清华大学“中国大学生学习性投入调查”课题组在问卷中设计了一对测谎题,剔除掉测谎题中异常作答的和缺失数据超过10%的被试问卷(缺失数据不超过10%的问卷,缺失部分均用所在维度的均分替代),有效问卷为1487份,有效率为86.2%。在1487名被试中一年级511名,二年级406名,三年级327名,四年级237名,其它(五年级或休学学生)6名。

### 三、调查数据及分析

为了对调查结果进行数据处理和比较,NSSE研究团队设计了一套计分公式,每一道问卷题目有4-8个选项,最高得100分,最低得0分,得分越高表示学生在该题项方面做的越好。数据采用SPSS软件处理,检验方法为均值T检验,显著性水平 $\alpha$ 取值0.05,若计算出的概率 $p < \alpha$ ,表明存在显著差异。在T值检验的基础上又做了效应大小检验(effect size),前者说明的是二者在统计学上的差异,后者说明的是该差异在实际中的意义。Effect size值大于0.2表示有差异但差异较小,大于0.5表示差异程度中等,大于0.8表示差异较大。

(一)河南科技大学学生学业成绩、所在年级与五项可比指标的相关性

图 1 为河南科技大学学生在五项可比指标上的得分与学业成绩之间的关系。可见,五项可比指标和学生的学业成绩有统计学意义上的相关性,学业成绩排名越靠前的学生,他们在五项可比指标上的得分也越高,反之亦然。这与清华大学提供的全国地方本科院校常模是一致的。由于跨院校的学业成绩排名不具可比性,但通过五项可比指标上的得分与学业成绩之间的关系,可以确定五项可比指标的效标效度,利用五项可比指标作为效标就可以进行跨院校的比较。

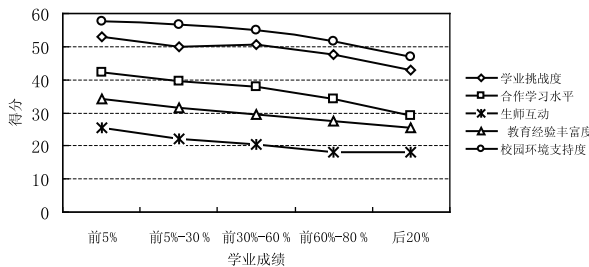


图1 河南科技大学学生在五项可比指标上的得分与学业成绩之间的关系

图 2 为河南科技大学学生在五项可比指标上的得分与年级之间的关系。由图可见,随着年级的增长,五项指标的得分也在递增,特别是四年级学生明显增加,这一结果也说明,随着受教育年限的增加,学生的各项水平也在增加。

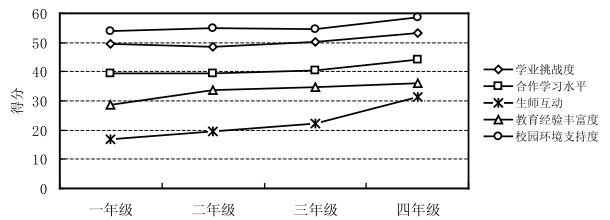


图2 河南科技大学学生在五项可比指标上的得分与年级之间的关系

(二) 河南科技大学在五项指标上与全国地方本科院校的比较

河南科技大学与全国地方本科院校在五个可比指标上的比较见表 1(全国地方本科院校常模数据由清华大学提供)。根据 T 检验结果可见,在大多数指标上河南科技大学与全国地方本科院校相比无差别或略优,只有在生师互动的水平(SFI)和教育经验的丰富度(EEE)两个方面,河南科技大学的大一学生(在 SFI、EEE 方面)和大二学生(在 SFI 方面)低于全国地方本科院校。河南科技大学与全国地方本科院校的效应大小检验除学业挑战度(LAC)外均小于 0.2,即河南科技大学学生在学业挑战度(LAC)方面高于全国地方本科院校,其它方面与全国地方本科院校不存在差异。这一结果说明河南科技大学学生在五个可比指标上处于全国地方本科院校的中上等水平。

表 1 河南科技大学与全国地方本科院校在五个可比指标上的比较

指标	年级	河南科技大学		地方本科院校		T 检验		效应大小检验
		Mean	SD	Mean	SD	T_Value	P	Effect Size
学业挑战度	一	49.571	12.965	44.85	13.42	8.231	0.000	0.352
	二	48.580	12.094	45.57	13.10	5.014	0.000	0.230
	三	50.270	13.188	47.58	13.94	3.688	0.000	0.193
	四	53.330	14.856	48.79	14.90	4.705	0.000	0.305
主动合作学习水平	一	39.495	14.943	37.67	15.58	2.755	0.006	0.117
	二	39.431	14.535	37.26	15.28	3.006	0.003	0.142
	三	40.585	15.613	38.10	16.18	2.873	0.004	0.154
	四	43.997	16.221	39.56	17.17	4.202	0.000	0.258
生师互动水平	一	16.943	13.557	19.60	15.35	-4.430	0.000	-0.173
	二	19.518	13.715	21.19	15.97	-2.456	0.014	-0.105
	三	22.171	15.492	22.63	16.33	-.535	0.593	-0.028
	四	31.224	17.163	31.26	17.62	-.032	0.974	-0.002
教育经验的丰富程度	一	28.501	13.094	30.02	13.67	-2.623	0.009	-0.111
	二	33.661	14.688	32.95	14.73	0.975	0.330	0.048
	三	34.561	15.924	34.13	15.73	0.489	0.625	0.027
	四	35.915	16.179	37.18	16.50	-1.204	0.230	-0.077

续表 1

校园环境	一	53.905	16.0440	54.15	15.84	-0.346	0.730	-0.015
境的支撑程度	二	55.084	15.628	52.73	15.74	3.035	0.003	0.150
	三	54.520	16.763	53.24	16.14	1.381	0.168	0.079
	四	58.654	16.557	56.20	16.27	2.281	0.023	0.151

### (三)从教育环节上剖析河南科技大学与全国地方本科院校的差异

选择河南科技大学三年级学生作为代表,剖析河南科技大学与全国地方本科院校的差异。

#### 1. 课程的教育认知目标

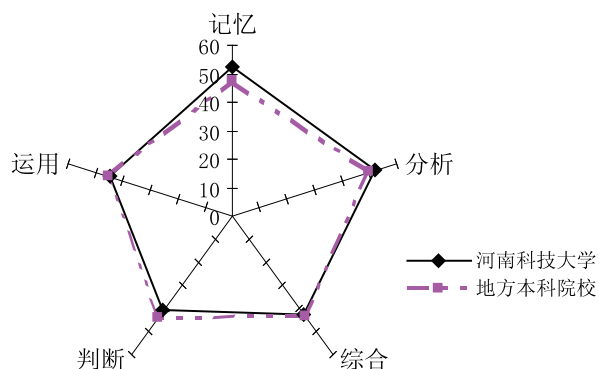


图3 课程目标的比较

表 2 河南科技大学与地方本科院校在记忆指标的差异

	河南科技大学		与全国地方本科院校比较		
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
记忆	52.7	47.4	3.868	0.000	0.217

NSSE 问卷中关于课程目标的题项为“记忆、分析、综合、判断和运用”。在本调查中,所谓记忆是指“记忆课堂或阅读中的事实、观点或方法”;所谓分析是指“分析某个观点、经验或理论的基本要素,以了解其构成”;所谓综合是指“综合不同观点、信息或经验,以形成新的或更复杂的解释”;所谓判断是指“判断信息、论点或方法的价值(例如考查他人如何收集、解释数据,并评价其结论的可靠性)”;所谓运用是指“运用理论或概念解决实际问题或将其运用于新的情境”。创新作为一个教育目标,根据大学课程的实际情况被分解在“综合”与“运用”两个目标中。一般认为,一门好的课程应该覆盖到所有这些认知能力层级目标,并对其发展起到促进作用。从图 3 和表 2 中我们发现,河南科技大学与全国地方本科院校在课程的分析、综合、判断和运用上没有差异,在强调“记忆”方面河南科技大学优于全国地方本科院校。课程是学校教育的主要载体,课程教育目标的达成状况不但直接影响学生的学习水平,而且是体

现学校教育质量的核心指标。河南科技大学在教学中更加强调记忆与我校是一所传统上以工科为主的综合性大学有关。但是,学生的高级思维能力的培养是从记忆到分析、综合、判断和运用的一个递进过程,仅仅突出“记忆”是不够的。

#### 2. 课程要求的严格程度

所谓“课程对学生学习的严格要求程度”,在本调查中主要是指任课教师要求学生为完成本门课程或达到本门课程的教育目标,所需要进行的学术阅读、学术写作以及考试环节的要求。调查发现,河南科技大学对学生的严格要求程度比全国地方本科院校要高(见图 4),特别是在“达到老师期望”、“阅读指定书籍”、“考试促进作用”这三个指标上,河南科技大学与全国地方本科院校的存在差异(效应大小检验大于 0.2),均高于全国地方本科院校的平均水平,说明学生认为任课教师在本科生的教学中对学生的要求是严格的。

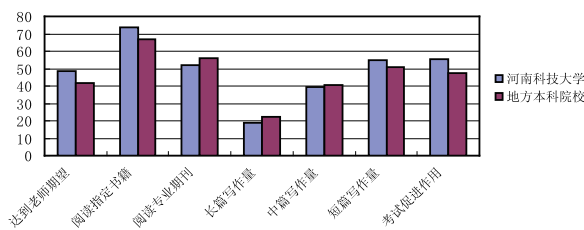


图4 课程要求的严格程度的比较

表 3 河南科技大学与地方本科院校在课程要求的严格程度的差异

	河南科技大学		与全国地方本科院校比较		
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
达到老师期望	48.32	41.94	4.452	0.000	0.247
阅读指定书籍	73.75	66.91	5.004	0.000	0.247
阅读专业期刊	52.17	55.72	-2.477	0.036	-0.111
长篇写作量	18.62	22.47	-2.637	0.009	-0.141
短篇写作量	55.11	50.93	2.642	0.009	0.142
考试促进作用	55.52	47.38	5.900	0.000	0.321

#### 3. 学生学习行为上的差异

与课程目标和课程要求相对应的是学生为此所付出的努力和行为表现。对此我们将其分为三部分:学生课堂上的课程学习行为、学生课堂下的课程学习行为、学生在课程外拓展的学习行为。

下面分别叙述。

(1) 课堂上的课程学习行为

调查结果发现,河南科技大学学生与全国地方本科院校学生在“课堂上提问或参与讨论”和“课堂上和同学进行讨论与合作”上没有差别,但“课堂上做口头报告”存在差异,河南科技大学在该项指标上低于全国地方本科院校平均水平。具体数据参见图 5 和表 4。

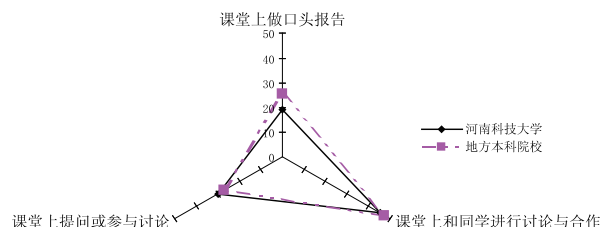


图5 课堂上的学习行为比较

表 4 河南科技大学与地方本科院校在口头报告上的差异

	河南科技大学 与地方本科院校比较				
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
口头报告	19.12	25.29	-5.760	0.000	-0.271

学生在课堂上做口头报告的行为往往隐含着该课程设计的学习模式中包含“项目性学习”的因素,而这种学习模式不仅要求学生在知识的分析、综合、判断、运用等高级思维技能上达到较高发展水平,还会涉及诸如合作、组织、妥协等其他情感、价值观方面教育目标的达成。河南科技大学在这一指标上偏低说明我们的课程设计单一,更加注重训练知识(记忆)和操作技能,缺乏对高级思维技能以及情感价值观等高级目标的覆盖。

(2) 课堂下的课程学习行为

在课堂下的课程学习行为上,河南科技大学学生与全国地方本科院校学生在“学习时间”和“使用媒介完成作业”方面存在差异,河南科技大学学生在“学习时间”上花费的更多,但在“使用媒介完成作业”方面低于全国地方本科院校平均水平。具体参见图 6 和表 5。

课下花费更多的时间学习,说明河南科技大学的学生学习更为刻苦、努力,这和我校学生具有较高的学业挑战度相一致,同时说明我校的学分制管理在引导学生自主学习方面发挥了作用。但同时换一个角度思考,我们又不能不忧虑,学生课下用更多时间学习,是否是课堂教学的效率不高?是否是学生学习方法存在问题?

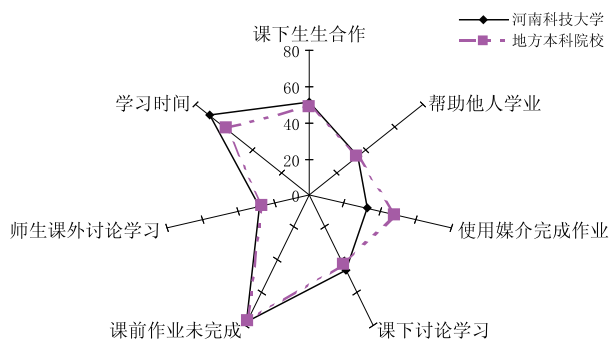


图6 课堂下的学习行为比较

表 5 河南科技大学与地方本科院校在课堂下的学习行为上的差异

	河南科技大学 与全国地方本科院校比较				
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
学习时间	70.4	58.58	8.317	0.000	0.434
使用媒介完成作业	32.42	47.97	-10.899	0.000	-0.524

使用“媒体完成作业”考察的是学生利用BBS、QQ、网络学堂等电子信息资源来完成学习的情况。在网络充斥着生活方方面面的今天,河南科技大学在这方面与全国地方本科院校不仅存在差异,而且差异中等(效应大小检验大于0.5)。说明河南科技大学校园网络建设和利用效率与全国地方本科院校的平均水平还有差距。学生利用网络开展自主学习和探究性学习还很不够,这是我们要重视和深入探讨的问题。

(3) 课程外的拓展性学习

在“课程外的拓展性学习”中考察的是学生的全面发展和通识教育,在本次调查中河南科技大学与全国地方本科院校比较,既有优势,也有劣势,具体数值参见图 7 和表 6。

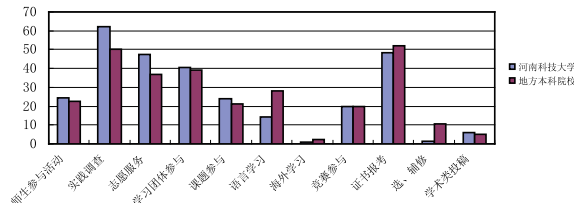


图7 课堂外拓展学习比较

河南科技大学拥有各种社团和志愿服务组织,曾多次获得全国性的优秀社团和志愿服务奖项,这和我们的统计数据“实践调查”和“志愿参与”高于全国地方本科院校相符的,这是我校重视学生社会责任的结果。

在“语言学习”和“选辅修课”方面,河南科技大学存在差距。河南科技大学虽然是涵盖理

学、工学、农学、医学、经济学、管理学、文学、法学、历史学、教育学等10大学科门类的综合性大学,但我校的传统优势学科是工科,文科较弱。加强语言学习和跨门类的辅修,是通识教育的重要组成部分,学校应注重学生综合能力的培养。

表6 河南科技大学与地方本科院校在课堂下的学习行为上的差异

	河南科技大学		与地方本科院校比较		
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
实践调查	62.08	50.4	4.340	0.000	0.234
志愿参与	47.23	36.96	3.715	0.000	0.213
语言学习	14.44	28.23	-7.090	0.000	-0.306
选辅修课	1.22	10.63	-15.432	0.000	-0.305

#### (四) 学生自我报告的教育收获

关于学生的收获,清华大学对英文版原题的题项进行了文化适应,结合我国实行新课改以来所倡导的认知、技能、情感价值观的教育目标分

表7 河南科技大学与全国地方本科院校自我报告的均值比较

	知识			能力		自我概念的发展	
	通识	专业	表达	合作	解决问题	认识自我	人生观与价值观
河南科技大学	48.93	55.76	50.15	57.77	53.94	63.48	61.27
地方本科院校	48.43	50.49	47.65	56.91	50.29	60.7	56.43

表8 河南科技大学与全国地方本科院校自我报告的差异

	河南科技大学		与地方本科院校比较		
	Mean	Mean	T_Value	P	Effect Size
专业知识基础与技能	55.76	50.49	4.208	0.000	0.229

## 四、结论与建议

### (一) 结论

以上,我们从五项可比指标、主要教育环节、学生的教育收获等方面将河南科技大学的学生调查结果与全国地方本科院校的常模进行了比较,找到了存在的差异并分析了原因。

从五项可比指标来看,河南科技大学学生在学业挑战度(LAC)方面优于全国地方本科院校,其它方面与全国地方本科院校不存在差异。即在全国地方本科院校中,河南科技大学的本科教育在总体水平上处于中上等水平。

从具体的教育环节来看,在“课程的教育认知目标”方面,河南科技大学与全国地方本科院校相比更加强调“记忆”;在“课程要求的严格程度”方面,河南科技大学在“达到老师期望”、“阅读指定书籍”、“考试促进作用”这三个指标上优于全国

类,最终将 NSSE 原来的学生收获量表拆分为三个子量表,它们分别是知识、能力和自我概念发展。表7是河南科技大学与全国地方本科院校一年级学生在这三方面收获上的均值比较。

从表7可以看出,无论知识、能力和自我概念的发展,河南科技大学的均值都稍微高于全国地方本科院校,对数据做进一步的效应检验,只有专业知识基础与技能这项的效应检验值大于0.2(见表8),即说明在专业知识基础与技能方面河南科技大学与全国地方本科院校有差异,明显优于全国地方本科院校,这与河南科技大学学生具有较高的学业挑战度的结果相一致,也是我校注重教学质量的结果。

表7和表8的结果也反映出河南科技大学学生对自己在河南科技大学接受高等教育的收获给予了充分地肯定。

地方本科院校平均水平;在“学生学习行为上的差异”方面,河南科技大学在大多数指标上与全国地方本科院校平均水平持平或略高,但是在课堂上的学习行为中“课堂上做口头报告”、在课堂下的课程学习行为中“使用媒介完成作业”和课程外的拓展性学习中“语言学习”和“选辅修课”方面,低于全国地方本科院校平均水平。

关于教育的结果——学生自我报告得到的教育收获方面,河南科技大学在知识、能力和自我概念的发展三项指标上均高于全国地方本科院校,反映出河南科技大学学生对自己在河南科技大学接受高等教育的结果给予了充分地肯定。

总体来说河南科技大学的本科教育水平从学生反馈的角度看略高于全国地方本科院校平均水平,但优势不明显。

### (二) 问题与建议

与全国地方本科院校的常模比较,河南科技大学在本科教育中存在的主要问题,一是网络教学的效率不高,学生“使用媒介完成作业”还相对较少;二是通识教育还需要进一步加强,学生在课程外的拓展性学习中“语言学习”和“选辅修课”方面还低于全国地方本科院校的平均水平。

另外,按照河南科技大学的发展规划,要建设成高水平教学研究型综合性大学,我们仅仅盯着全国地方本科院校的常模比较是不够的,与国内重点高校相比我们的差距还很大。由于目前清华大学提供的重点高校的常模和地方本科院校的常模在题项构成上有差别,使得河南科技大学的数据与重点高校的常模在一些指标上不具有可比性,在今后的进一步调查中将通过对调查数据深入分析更深入地查找问题。

针对上述问题我们提出如下改进建议。第一,要建设和谐校园,应以学生为本,更多地倾听学生的呼声。在现代教育理念下,改进生师关系,醇化大学氛围。为此,我们不但需要在课程体系、课堂教学、学生评教、教师评学、师生关系等方面进行全面改革与建设,更需要深刻思考大学教育的使命和价值取向。强调要把学生放进大学组织的核心,把学生的个体发展和人生进益作为大学教育真正的核心目标。第二,要进一步加强学校的校园网建设,为学生创造良好的上网条件,大力推进网络教学,充分利用先进的信息技术推动教学改革。第三,要加强通识教育,提高学生的人文素养和文化素质。在强化现有的传统优势学科的基础上,加强人文学科的发展,促进通识教育与专业教育的融合,培养高素质的复合型人才。

开展学情调查的目的是为了通过了解学生的学习状况找出学校本科教育教学上存在的问题。当前我校正处在加速发展的关键时期,要做的事情千头万绪,但我们时刻不能忘记培养具有创新精神和实践能力的高素质人才是高等学校的根本任务和中心任务,担当起时代赋予高等学校的人才培养、科学研究和社会服务的重任。

#### 参考文献:

- [1] 教育部, 1999 年全国教育事业发展统计公报 [EB/OL]. [2010 - 05 - 02]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/49/info949.htm>.
- [2] 教育部, 国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010 - 2020 年) [EB/OL]. [2010 - 05 - 02]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/zhuanti/2010zqyj/zqyjg.htm>.
- [3] 杨向东. 教育测量在教育评价中的角色 [J]. 全球教育展望, 2007, 11: 15 - 24.
- [4] 海迪·罗斯, 罗燕, 秦逾豪. 清华大学和美国大学在学习过程指标上的比较: 一种高等教育质量观 [J]. 清华大学教育研究, 2008, 29(2): 36 - 42.
- [5] 罗燕, 海蒂·罗斯, 岑逾豪. 国际比较视野中的高等教育测量—NSSE - China 工具的开发: 文化适应与信度、效度报告 [J]. 复旦教育论坛, 2009, 7(5): 12 - 18.
- [6] 罗燕, 史静寰, 涂冬波. 清华大学本科教育学情调查报告 2009—与美国顶尖研究型大学的比较 [J]. 清华大学教育研究, 2009, 30(5): 1 - 13.

## Annual Report of Henan University of Science and Technology Education Survey 2009

CHEN Yue<sup>1</sup>, WANG Yan-li<sup>1</sup>, TIAN Hu-wei<sup>2</sup>, FAN Rui<sup>1</sup>, MA Jun-rong<sup>3</sup>

(1. The Institute of Education, 2. Library, 3. School of Art and Design, Henan University of Science & Technology, Luoyang 471003, China)

**Abstract:** Basing on NSSE-China survey and SPSS, this study compared the five comparable benchmarks, main educational practices and students' self-reported gains in the undergraduate education of Henan University of Science & Technology with the data norm of national local colleges. The authors claimed that the undergraduate education level of Henan University of Science and Technology was slightly higher than that of the national average level of local colleges from the perspective of students' feedback, but the advantage is not obvious.

**Key words:** NSSE-China; undergraduate education; Henan University of Science & Technology; national local colleges